



# Première expérience d'un réseau de suivi ville hôpital à Paris

Réseau Ville Hôpital autour de la maternité de Bichat

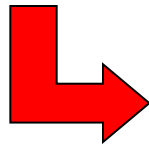
Elie Azria

# Contexte local

## Bichat 2001

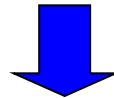
### Caractéristiques territoire

- Natalité élevée
- Peu de médecins spécialistes
- Prévalence élevée de la précarité sociale



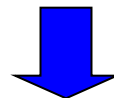
### Maternité Bichat Claude Bernard 2001

- Vue par AS	50%
- Pas d'ass santé	22%
- Isolement	24%
- Pas de permis de séjour	24%
- Hébergement	6%



**Risque de suivi inadéquat X 4 à 40**

*Bouvier-Colle, Eur J Obstet Gynecol Reprod Biol 1997  
Blondel, J Epidemiol Community Health, 1998*



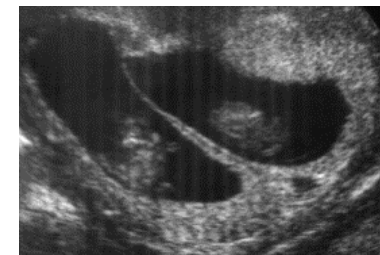
**Morbidité maternelle et périnatale augmentée**

# Intérêt d'initier le suivi précocément

---

Réduire la morbidité/mortalité périnatale

- **Evaluation du risque et organisation du suivi**
- **Datation**
  - Surveillance de la croissance
  - Prévention du risque post terme
- **Diagnostic précoces des grossesses multiples**
  - Chorionicité
- **Dépistage anomalies foetales**



# Création d'un réseau ville-hôpital

---

- **Objectifs**

Favoriser un début de suivi précoce

Dépistage précoce du risque médico-psycho-social

Améliorer la qualité du suivi de grossesse

Objectifs prioritaires

Première cs < 12 SA

Première écho: 11-14 SA

Améliorer la qualité des échographies prénatales



- **Partenariat et signature d'une charte**

Engagement à une communication ville/hôpital

Engagement à suivre une formation continue (4 sessions thématiques annuelles)

- **Professionnels impliqués**

**Hospital**

Ob/Gyn – SF– biologistes – Ass Social – Psychologues

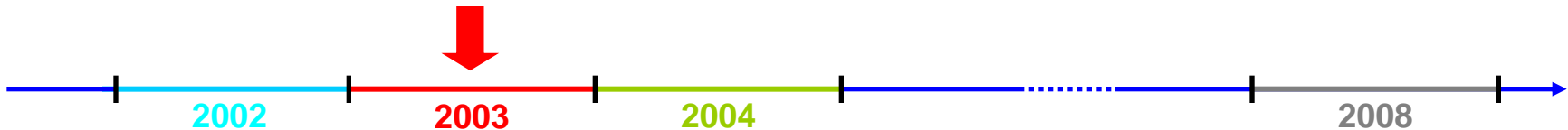
**Ville**

MG – Ob/Gyn – Echographistes – SF– Biologistes

# Evaluation

---

- 4 periodes
  - Année **2002**: avant implementation du reseau
  - Année **2003**: année de l'implementation
  - Année **2004**: 1 an après implementation
  - Année **2008**: 5 ans après implementation



- Indicateurs
  - Proportion de femmes ayant réalisé une échographie du 1er trimestre
  - Proportion de mesures de CN jugées acceptables

# Herman image scoring

## *Major criteria*

Mid-sagittal section



2 points

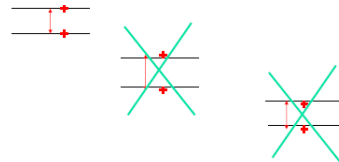


0 point

Calliper placing



2 points



0 point

Visible skin line



2 points



0 point

# Herman image scoring

## *Minor criteria*

Amnion visualized



1 point

Straight head position



1 point

Image size



1 point



0 point



0 point



0 point

# Accès à l'échographie du 1<sup>er</sup> trimestre

	2002	2003	2004	P	P trend	2008	P
<b>Total number of deliveries</b>	2167	2203	2416			2330	
<b>1<sup>st</sup> trimester ultrasound screening performed</b>	1207 (55,7)	1445 (65,6)	NA			NA	
<b>Audit of a random sample of 10% of the medical files</b>	217	220	242			233	
1 <sup>st</sup> trimester ultrasound screening performed	121 (55.8)	145 (65.9)	174 (71.9)	<0.05	<0.01	168 (72.1)	NS
Nuchal translucency image in the medical file	26 (21.5)	71 (49.0)	91 (52.3)	<0.001	<0.001	98 (58.3)	NS

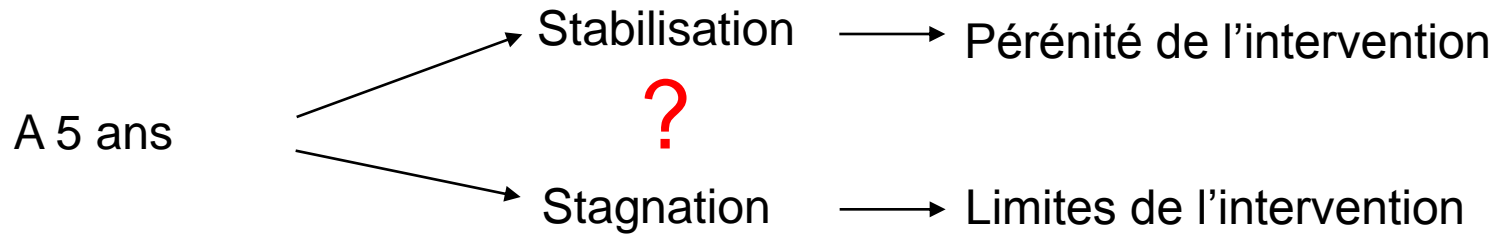


# Qualité de la mesure ce la CN

	2002 (%)	2003 (%)	2004 (%)	P	P trend	2008 (%)	P
<b>Herman score</b>							
Unacceptable, score 0 or 1	26 (28.9)	11 (12.2)	8 (8.9)			12 (13.3)	NS
Intermediate, score 2 or 3	18 (20.0)	18 (20.0)	12 (13.3)			14 (15.6)	
Reasonable, score ranging from 4 to 7	44 (48.9)	49 (54.4)	55(61.5)	<0.001		47 (52.2)	
Excellent, score 8 or 9	2 (2.2)	12 (13.3)	15 (16.7)			17 (18.9)	
Reasonable or excellent, score ranging from 4 to 9	46 (51.1)	61 (67.8)	70 (77.8)	<0.001		64 (71.1)	NS
Final score (Mean ± SD)	3.28 (2.24)	4.66 (2.54)	5.23 (2.39)	<0.001		5.1 (2.68)	NS

# Evolution

---



Formalisation secondairement de suivis Ville / Hôpital

Mod le dominant aujourd'hui

